

**HARMONIZACJA ZBIORÓW PUBLICZNYCH.
PROBLEMY Z NAZWAMI I STATUSAMI JEDNOSTEK ADMINISTRACYJNYCH**

**HARMONIZATION OF PUBLIC DATA COLLECTIONS.
PROBLEMS WITH THE NAMES AND STATUSES OF ADMINISTRATIVE UNITS**

Elżbieta Lewandowicz

Katedra Geodezji Szczegółowej, Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie

SŁOWA KLUCZOWE: harmonizacja zbiorów publicznych, status gminy, status powiatu, identyfikator TERYT

STRESZCZENIE: Ustawa z dnia 4 marca 2010 r. o Infrastrukturze Informacji Przestrzennej ukierunkowała działania przy modernizacji struktur informacyjnych w Polsce. Największym jej osiągnięciem są podjęte działania zmierzające do budowy podstaw harmonizacji zbiorów i usług danych przestrzennych gromadzonych w administracji publicznej. Ustawa (Ustawa 2010) jako realizacja dyrektywy parlamentu europejskiego INSPIRE zobowiązuje do rozbudowy struktur informacyjnych państwa. Dotyczy ona zbiorów gromadzonych w administracji publicznej w przyjętych tematach danych. Można przypomnieć (Oleński 2000), że podstawą tych struktur są rejestry identyfikacji podmiotowej i przedmiotowej. Istniejące i tworzone bazy identyfikacji podmiotowej i przedmiotowej powinny ze sobą współdziałać i być rejestrami referencyjnymi w innych tworzonych zbiorach tematycznych. Istota zbiorów referencyjnych wiąże się z eliminacją autonomicznych baz danych tworzonych niezależnie przez różne organizacje. Wymuszenie korzystania ze zbiorów referencyjnych przy tworzeniu baz danych publicznych w najbliższym czasie ma stać się standardem. Takie uporządkowane działanie ma doprowadzić do harmonizacji zbiorów danych, co umożliwi ich współdziałanie i przenikanie. Ustawa (Ustawa 2010) wymusza uporządkowanie zbiorów publicznych w określonych tematach w ciągu dwóch lat od zbudowania zbiorów referencyjnych. Obecnie jesteśmy na etapie budowania zbiorów referencyjnych i nowelizowania podstaw prawnych określających zasady budowy zbiorów danych. Zharmonizowane zbiory danych pozwolą, w przyszłości, na wykonywanie analiz przestrzennych w oparciu o dane niezależnie gromadzone ale łączone zgodnie z potrzebami. Wyniki tych analiz będzie można prezentować w formie map tematycznych. Celem niniejszej publikacji jest aktualna ocena współdziałania baz danych na przykładzie zbiorów pozyskanych z WODGiK i tematycznych danych statystycznych udostępnianych w Biuletynach Informacji Publicznej. Zakres badań ograniczono do sprawdzenia współdziałania zbiorów w zakresie atrybutów, głównie identyfikatorów i nazw jednostek administracyjnych gmin i powiatów. Wyniki przeprowadzonych badań mają pokazać wybrane problemy związane z doprowadzeniem zbiorów do współdziałania.

1. WPROWADZENIE

Ustawa z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej ukierunkowała działania dotyczące modernizacji struktur informacyjnych w Polsce. Największym jej osiągnięciem są podjęte działania budowy podstaw harmonizacji zbiorów danych gromadzonych w administracji publicznej. Ustawa (Ustawa 2010), jako realizacja dyrektywy

parlamentu europejskiego INSPIRE, zobowiązuje do rozbudowy struktur informacyjnych państwa. Dotyczy ona zbiorów gromadzonych w administracji publicznej w przyjętych tematach danych. Należy przypomnieć, że podstawą tych struktur są rejestry identyfikacji podmiotowej i przedmiotowej. Systemy identyfikacji podmiotowej są rozbudowane i działają od wielu lat. Składają się na nie systemy (Oleński 2000):

- PESEL,
- REGON,
- NIP.

Obok nich istotne są rejestry identyfikacji przedmiotowej. Zaliczamy do nich zbiory udostępniane przez Główny Urząd Statystyczny (GUS) - Krajowy Rejestr Urzędowy Podziału Terytorialnego Kraju (TERYT). Przygotowywana jest nowa wersja tego rejestru – TERYT_2.

W ramach realizacji ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej i odnośnych rozporządzeń Główny Urząd Geodezji i Kartografii (GUGiK) podjął się tworzenia i porządkowania kolejnych zbiorów:

- Państwowego Rejestru Granic i Powierzchni Jednostek Podziałów Terytorialnych Kraju (PRG),
- Państwowego Rejestru Nazw Geograficznych (PRNG),
- Ewidencji Miejscowości, Ulic i Adresów,
- Bazy Danych Topograficznych (TBD),
- Ewidencji Gruntów i Budynków (EGIB).

Mają one stanowić podstawę identyfikacji przedmiotowej. Istniejące i tworzone bazy identyfikacji podmiotowej i przedmiotowej powinny ze sobą współdziałać i być rejestrami referencyjnymi w innych tworzonych zbiorach tematycznych (Oleński 2000, Lewandowicz 2001).

Istota zbiorów referencyjnych wiąże się z eliminacją autonomicznych baz danych tworzonych niezależnie przez różne organizacje. Wymuszenie korzystania ze zbiorów referencyjnych, przy tworzeniu baz danych publicznych, w najbliższym czasie ma stać się standardem. Takie uporządkowane działanie ma doprowadzić do harmonizacji zbiorów danych, co umożliwi ich współdziałanie, przenikanie. Ustawa (Ustawa 2010) wymusza uporządkowanie zbiorów publicznych w określonych tematach w ciągu dwóch lat od zbudowania zbiorów referencyjnych. Obecnie jesteśmy na etapie budowania zbiorów referencyjnych i nowelizowania podstaw prawnych określających zasady budowy zbiorów danych. Pozwoli to w przyszłości na wykonywanie analiz przestrzennych w oparciu o zbiory danych gromadzonych niezależnie, ale łączonych w zależności od potrzeb informacyjnych. Wyniki tych analiz będzie można prezentować w formie map tematycznych.

Celem niniejszej publikacji jest aktualna ocena współdziałania baz danych na przykładzie zbiorów pozyskany z Wojewódzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (WODGiK) i tematycznych danych statystycznych udostępnianych w Biuletynach Informacji Publicznej (BIP) (Ustawa 2001). Zakres badań ograniczono do sprawdzenia współdziałania zbiorów w zakresie wybranych atrybutów jednostek administracyjnych gmin i powiatów. Wyniki przeprowadzonych badań mają pokazać skalę problemów związanych z doprowadzeniem zbiorów do współdziałania.

2. METODYKA BADAŃ

Główny Urząd Geodezji i Kartografii buduje obecnie geoinformatyczne podstawy harmonizacji danych, na bieżąco modyfikuje standardy tworzenia baz danych przestrzen-

nych w celu zagwarantowania harmonizacji zbiorów. W tym działaniu istotne są informacje o modelu danych baz referencyjnych w formie schematów aplikacyjnych. W nich wyróżnione są klasy obiektów. W zbiorach danych istotne są nazwy klas, nazwy i wartości atrybutów, a także formaty danych. Te proste informacje są konieczne, aby można było zrealizować harmonizację zbiorów. Publikując schematy aplikacyjne budowanych zbiorów referencyjnych umożliwia się ich wykorzystanie przy tworzeniu innych baz tematycznych (MSWiA 2011, GUGiK 2011, CODGiK 2011).

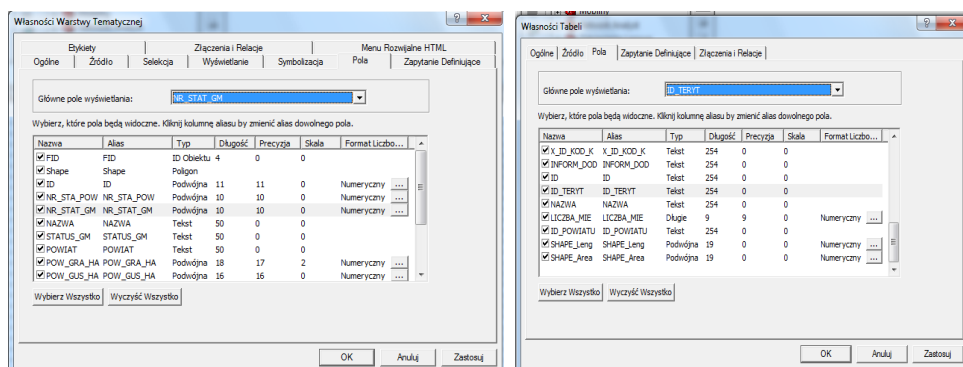
Zbiory referencyjne utworzone w przyjętych modelach danych są obecnie udostępniane przez CODGiK (CODGiK 2011) do zasilania zbiorów innych jednostek administracji publicznej. Takie podejście jest uzasadnione, gdyż eliminuje wielokrotne niezależne wprowadzanie tych samych danych do różnych baz, a tym samym minimalizuje ilość błędów edycyjnych. Przyjęte rozwiązania powinny sprzyjać uporządkowaniu tematycznych zbiorów danych i umożliwić ich współdziałanie, przenikanie i łączenie.

Realizując cel pracy podjęto się sprawdzenia zharmonizowania zbiorów gromadzonych w WODGiK. W tym celu pozyskano wybrane dane, zawierające podział administracyjny województwa warmińsko-mazurskiego na gminy, w plikach shp. Zawierały one dane geometryczne granic i dane atrybutowe jednostek gminnych z Regionalnego Sytemu Informacji o Terenie Województwa Warmińsko-Mazurskiego (RSIOTWW-M), utworzone w 2002 r. oraz z TBD (AGMA) aktualne dla lat 2009-2010. Te dane wykorzystano do sprawdzenia zgodności między nimi w zakresie spójności atrybutowej.

Dane pozyskane z WOGiK w formie plików shp można wizualizować w formie mapy podziału administracyjnego. W oparciu o dane atrybutowe tworzone są mapy tematyczne. W celu wzbogacenia możliwości publikacji map tematycznych, można pozyskać dodatkowe dane tematyczne z portali internetowych i ze stron BIP. W przypadku zharmonizowania zbiorów łączenie ich przebiega automatycznie poprzez wskazanie wspólnych unikatowych atrybutów. Przeprowadzone próby powiązania zbiorów pozwalają określić ich zgodność lub wskazać różnice. Ta prosta operacja pozwala wykryć niezgodności łatwiej, niż przy przeglądaniu i porównywaniu specyfikacji schematów aplikacyjnych. Korzystając z aplikacji ArcMap, w oparciu o pozyskane dane, wykonano łączenie baz danych.

3. PRÓBY ŁĄCZENIA DWÓCH NIEZALEŻNYCH ZBIORÓW DANYCH Z WODGIK

Pozyskane zbiory atrybutowe z dwóch baz danych RSIOTWW-M oraz z TBD (ADGMA) (GUGiK 2003, 2008), dotyczących gmin województwa warmińsko-mazurskiego, powinno połączyć się w oparciu o wspólne atrybuty. W wyniku połączenia zbiory mogą się uzupełniać. Podjęto się tego zadania. Pierwsza próba połączenia zbiorów atrybutowych w oparciu o numery statystyczne gmin (identyfikatory TERYT), zakończyła się niepowodzeniem. Niemożliwość powiązania tych dwóch zbiorów wynikała z powodu zdefiniowania tych danych w różnych formatach. W RSIOTWW-M numer statystyczny gminy przyjęto jako liczbę o podwójnej precyzji, a w TBD zgodnie z wytycznymi (GUGiK 2008, 2011) identyfikatorom TERYT (GUS 2011a) przypisano typ znakowy (tekst) (Rys. 1). Analogiczne różnice znaleziono w zapisach identyfikatorów powiatów.



Rys. 1. Porównanie typów danych numerów statystycznych gmin (identyfikatorów TERYT) w dwóch bazach w oparciu o okno dialogowe ArcMap

Porównanie wartości numerów statystycznych gmin (identyfikatorów TERYT) dwóch zbiorów z danymi z GUS, wykazało różnice (Rys. 2, Tabela 1). Siedem błędnych wpisów, na 143 można było przypisać twórcom bazy RSIOTWW-M.

Atrybuty obszary_gmin			Atrybuty ADGMA_2 - Kopia	
NR_STAT_GM	NAZWA	STATUS_GM	ID_TERYT	NAZWA
2818032	Banie Mazurskie	gmina wiejska	2818012	Banie Mazurskie(gw)
2808022	Barciany	gmina wiejska	2808022	Barciany(gw)
2814015	Barczewo	gmina miejsko-wiejsk	2814013	Barczewo(gm-w)
2801032	Bartoszyce	gmina wiejska	2801011	Bartoszyce
2801011	Bartoszyce	gmina miejska	2801032	Bartoszyce
2816015	Biała Piska	gmina miejsko-wiejsk	2816013	Biała Piska

Rys. 2. Różnice w zbiorach atrybutowych w przypisaniu: identyfikatorów TERYT (NR_STAT_GM), statusów i w sposobie zapisu nazw gmin

Druga próba powiązania baz, której założeniem było przyjęcie za łączniki nazw miejscowości oraz statusów gmin, także okazała się niemożliwa do realizacji. Jak widać na Rys. 2, sposoby zapisu tych samych danych, w tych dwóch bazach, okazały się różne. W bazie ADGMA do niektórych nazw przypisano przyrostki informujące o statusie gmin. Zgodnie z specyfikacjami rejestru TERYT (GUS 2010) statusy gmin należy wpisać w dodatkowym polu NAZDOD (nazwa dodatkowa) za pomocą pełnego opisu (gmina wiejska, gmina miejsko-wiejska, miasto, obszar wiejski). W bazie RSIOTWW-M nazwy wpisano prawidłowo, ale błędnie przypisano statusy gmin. W RSIOTWW-M nie występują numery statystyczne kończące się na 3, czyli nie wyróżniono gmin miejsko-wiejskich jako oddzielnych wpisów. W bazie AGMA wyróżniono gminy miejsko-wiejskie jako całość, ale nie uwidoczniono podziału na obszar miasta i obszar wiejski. Wykonano to zgodnie ze specyfikacjami danych zasobu TBD (GUGIK 2008). W obu bazach zastosowano różny model opisu jednostek gminnych.

Tabela 1. Porównanie numerów TERYT w danych z bazy WODGiK – RSIOTWW-M oraz z GUS (GUS 2011b, Moszczyńska 2011)

Dane z bazy RSIOTWW-M z WODGiK		Dane z GUS	
obszary gmin.NR STAT GM	obszary gmin.NAZWA	2818012	Banie Mazurskie(2)
2818032	Banie Mazurskie		
obszary gmin.NR STAT GM	obszary gmin.NAZWA	2806042	Giżycko(2)
2806012	Giżycko		
obszary gmin.NR STAT GM	obszary gmin.NAZWA	2806102	Wydminy(2)
2806082	Wydminy		
obszary gmin.NR STAT GM	obszary gmin.NAZWA	2807032	Iława(2)
2807012	Iława		
obszary gmin.NR STAT GM	obszary gmin.NAZWA	2812011	Nowe Miasto Lubawskie(1)
2812051	Nowe Miasto Lubawskie	2812052	Nowe Miasto Lubawskie(2)
2812012	Nowe Miasto Lubawskie		
obszary gmin.NR STAT GM	obszary gmin.NAZWA	2803022	Działdowo(2)
2803012	Działdowo		

Kolejne próby powiązania tych baz poprzez inne atrybuty, np. powierzchnię gmin, także zakończyły się niepomyślnie. Powierzchnie wyliczone z danych geometrycznych były zapisane z różną precyzją, o różnych wartościach, a nawet w niektórych polach powierzchnię zapisano jako wartości ujemne (w ADGMA).

3.1. Ocena zbiorów i dyskusja

Przedstawione próby łączenia baz danych pozyskanych z WODGiK wykazały brak harmonizacji. Były one budowane w oparciu o obowiązujące różne podstawy prawne. Chcąc teraz wyeliminować błędy w zbiorach danych należy wykonać zmiany w strukturze baz, formie zapisu i poprawić wartości atrybutów.

Zgodnie z Ustawą (Ustawa 2010), będzie konieczność usunięcia niezgodności w celu uzyskania harmonizacji zbiorów. Wydaje się, że poprawa zbiorów już funkcjonujących, będzie wymagała określenia procedur naprawczych. Wymaga to od właściciela bazy dodatkowych zabiegów i kosztów. Zbiory udostępniane przez WODGiK były wykonywane w ramach przetargów zamówień publicznych. Należy przejrzeć Warunki techniczne (UMWS 2011, WK-P 2011, BGWM 2011), które obowiązywały w chwili wykonania baz i zastanowić się, czy poprawy baz nie należałoby wykonać w ramach rękojmi.

Przeglądając Warunków techniczne opracowania bazy danych topograficznych w specyfikacjach istotnych warunków zamówienia przetargu nieograniczonego na wykonanie (uzupełnienie) baz danych obiektów topograficznych” (UMWS 2011, WK-P 2008, BGWM 2009), szczególną uwagę zwraca się na zapisy szczegółowe w Warunkach technicznych. Standardowo odnoszą się one do „Wytycznych technicznych Bazy Danych Topograficznych” (TBD) w wersji 1 lub 2 oraz określonego schematu aplikacyjnego. W modelach danych TBD i PRG nie uwzględniono podziału gmin miejsko-wiejskich na obszary miast i terenów wiejskich. Uwzględnia to rejestr TERYT (GUS 2011). W tych obowiązujących

obecnie standardach wskazuje się na konieczność zasilania TBD danymi z PRG w celu unikania redundancji danych i błędów edycyjnych. Ujawnione niezgodności wynikają z tego, że modele danych PRG, TBD są niezgodne z TERYTEM. Schematy aplikacyjne tych zbiorów należałoby uporządkować, doprowadzić do zgodności.

Warunki techniczne opracowania bazy danych topograficznych (WK-P 2008, UMWS 2011) zawierają oddzielne ustalenia związane z kontrolą i odbiorem opracowania. Ustala się, że odbiór każdego etapu zamówienia powinien być poprzedzony kontrolą danych wykonawcy. Zamawiający dokonuje niezależnej kontroli poprawności merytorycznej, kompletności danych, spełnienia wymogów dokładnościowych, zgodności danych z rzeczywistą sytuacją terenową oraz z bazami zewnętrznymi. Kontrola poprawności budowanych baz jest ciągłym problemem. Są opracowane i modernizowane systemy kontrolne (BGWM 2006).

Przedstawione zasoby danych z RSLOTWW-M aktualne w 2002 r. były tworzone autonomicznie, bez wykorzystywania zasobów zewnętrznych GUS. Wskazują na to błędy w zapisie numerów statystycznych gmin i ich statusów.

Dane pozyskane z TBD w formie zbiorów ADGMA, o aktualności w 2010 r., zawierają niezgodności w zapisach nazw gmin oraz wielkości powierzchni.

4. ZBIORY TEMATYCZNE O JEDNOSTKACH ADMINISTRACYJNYCH WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Na stronach internetowych Wojewódzkiego Urzędu Statystycznego (WUS 2011), Wojewódzkiego Urzędu Pracy (WUP 2011), Wojewódzkiej Komendy Policji (WKP 2011), a także innych organizacji, są publikowane dane statystyczne jednostek powiatowych i gminnych województwa. Forma udostępnianych danych jest różna, w plikach typu: PDF, DOC, XLS, itp.

W zbiorach WUS jednostkom poddziału administracyjnego przypisuje się kody w formie identyfikatora TERYT i NTS (Nomenklatura Jednostek Terytorialnych do Celów Statystycznych, WUS 2011). Nie zawsze interaktywnie można dokonać konwersji kodów z NTS na TERYT. Do nazw gmin w różny sposób dodaje się przyrostki informujące o statusie. Brak w tym zakresie uporządkowania (Rys. 3).

Okres spr. Dane roczne			Kategoria: SZKOLNICTWO PODSTAWOWE, GIMNAZJALNE, PO		
Kategoria: KULTURA I SZTUKA			Grupa: KOMPUTERYZACJA		
Grupa: BIBLIOTEKI			Podgrupa: Komputery w szkołach podstawowych i gimnazjach		
Podgrupa: Placówki biblioteczne Pojęcia związane z podg.			Wymiary: Zakres przedmiotowy, Typy szkół, Lata		
Kod	Jednostka terytorialna	Biblioteki i file	Kod	Jednostka terytorialna	
2800000	WARMIŃSKO-MAZURSKIE	319	62800000	WARMIŃSKO-MAZURSKIE	16 881 14 846
2801000	Powiat bartoszycki	18	62854000	Podregion 54 - elbląski	6 520 5 755
2801011	Bartoszyce(1)	3	62854020	Powiat braniewski	695 637
2801021	Górowo Iławeckie(1)	1	628540201	Braniewo	253 249
2801032	Bartoszyce(2)	5	628540202	Braniewo	89 79
2801043	Biszynek(3)	4	628540203	Frombork	30 30
2801044	Biszynek - miasto(4)	1	628540203	Frombork - miasto	30 30
2801045	Biszynek - obszar wiejski(5)	3	628540204	Lelkowo	56 54
2801052	Górowo Iławeckie(2)	2	628540205	Pieniężno	130 120
2801063	Sepol(3)	3	628540205	Pieniężno - miasto	83 73
2801064	Sepol - miasto(4)	1	628540205	Pieniężno - obszar wiejski	47 47
2801065	Sepol - obszar wiejski(5)	2	628540206	Płoskinia	60 58
2802000	Powiat braniewski	11	628540207	Wilczęta	77 47
2802011	Braniewo(1)	2	62854030	Powiat działdowski	801 740
2802022	Braniewo(2)	1	628540301	Działdowo	97 92
2802033	Frombork(3)	1	628540302	Działdowo	212 197
2802034	Frombork - miasto(4)	1	628540303	Howo-Osada	78 75

Rys. 3. Wybrane zbiory statystyczne udostępniane na stronach Wojewódzkiego Urzędu Statystycznego z różnymi identyfikatorami (TERYT, NTS) i różnymi formami zapisu nazw jednostek terytorialnych, informującymi o statusie gmin (WUS 2011, Moszczyńska 2011)

Obok danych statystycznych dostępnych na stronach WUS przejrzano dane statystyczne innych organizacji publikowane w Biuletynach Informacji Publicznej (Ustawa 2001). Dotyczą one głównie zbiorów statystycznych o powiatach, brakuje danych o gminach. W tych zbiorach jednostki podziału administracyjnego identyfikuje się za pomocą nazw, nie używa się identyfikatorów. Nazwy powiatów zapisuje się w formie przymiotnika lub mianownika. Statusy powiatów wyróżnia się zwykle za pomocą dodatkowych przyrostków, przedrostków do nazw, np.: Olsztyn grodzki, Olsztyn-g, miasto_Olsztyn, M_Olsztyn, olsztyński_a (Rys. 4, 5), podobnie jak w nazwach gmin o różnych statusach.

4.1. Ocena zbiorów tematycznych i dyskusja

Prezentowane zbiory tematyczne publikowane na portalach internetowych zawierają wiele ciekawych informacji o regionie. Można je wykorzystywać w analizach przestrzennych. Dane statystyczne pozyskane z stron WUS, które zawierały identyfikatory TERYT, dało się połączyć z danymi przestrzennymi z WODGiK.. Innych danych, w których identyfikacja jednostek była realizowana za pomocą nazw, różnie zapisywanych, nie udało się powiązać. W celu połączenia ich z danymi przestrzennymi należy je uzupełnić i uporządkować. Wymagało to dodatkowych pracochłonnych zabiegów.

STATYSTYKI		Zabójstwo - stwierdzone			
		JEDNOSTKA/POWIAT	2007	2008	2009
Dane ogólne 1999 - 2009		<i>bartoszycki</i>	3	2	1
Dane ogólne 2009 - 2010		<i>braniewski</i>	1	1	0
Przestępstwa o charakterze kryminalnym 1999 - 2009		<i>działdowski</i>	0	0	0
Przestępstwa o charakterze kryminalnym 2009 - 2010		<i>elbląski</i>	3	1	2
Przestępstwa o charakterze gospodarczym 1999 - 2009		<i>elcki</i>	3	1	0
Przestępstwa o charakterze gospodarczym 2009 - 2010		<i>giżycki</i>	0	0	1
Przestępstwa przeciwko życiu i zdrowiu 1999 - 2008		<i>gołdapski</i>	0	2	1
Przestępstwa przeciwko mieniu 1999 - 2008		<i>iławski</i>	1	1	0
Uszkodzenie rzeczy 2009 - 2010		<i>kętrzyński</i>	3	2	2
Zabójstwo 1999 - 2009		<i>lidzbarski</i>	0	3	2
Zabójstwo 2009 - 2010		<i>mrągowski</i>	0	3	2
Uszczerbek na zdrowiu 1999 - 2009		<i>nidzicki</i>	0	2	1
Uszczerbek na zdrowiu 2009 - 2010		<i>nowomiejski</i>	1	0	1
Bójka lub pobicie 1999 - 2009		<i>olecki</i>	0	0	1
Bójka lub pobicie 2009 - 2010		KMP Olsztyn	0	1	21
Zawalenie 1999 - 2009		gminy olsztyńskie	2	2	2
Zawalenie 2009 - 2010		<i>ostródzki</i>	2	2	2
Kradzież cudzej rzeczy 1999 - 2009		<i>piski</i>	0	0	3
Kradzież cudzej rzeczy 2009 - 2010		<i>szczywieński</i>	5	1	0
Kradzież i kradzież poprzez włamanie do samochodu 1999 - 2009		<i>węgorzewski</i>	0	0	0
Kradzież i kradzież poprzez włamanie do samochodu 2009 - 2010		miasto Olsztyn	5	7	14
Kradzież z włamaniem 1999 - 2009		warmińsko-mazurskie	27	29	40
Kradzież z włamaniem 2009 - 2010					
Rozbój, kradzież rozbójnicza i wymuszenie rozbójnicze 1999 - 2009					
Rozbój, kradzież rozbójnicza i wymuszenie rozbójnicze 2009 - 2010					
Rozbój z bronią 1999 - 2008					
Przestępstwa przeciwko funkcjonariuszowi publicznemu 1999 - 2008					
Przestępstwa narkotykowe 1999 - 2009					

Rys. 4. Dane statystyczne dostępne na stronie Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie (KWP 2011)

Powiat	JEDNOSTKA/POWIAT	Powiat	Powiaty:	Powiat
1	<i>bartoszycki</i>	Bartoszyce	braniewski	Braniewski
Bartoszyce	<i>braniewski</i>	Braniewo	działdowski	Działdowski
Braniewo	<i>działdowski</i>	Działdowo	<i>elbląski a</i>	Elblaski
Działdowo	<i>elbląski</i>	Elbląg-z.	iławski	İlawski
Elbląg grodzki	<i>ełcki</i>	Ełk	nowomiejski	Nowomiejski
Elbląg ziemski	<i>giżycki</i>	Giżycko	ostródzki	Ostródzki
Ełk	<i>goldapski</i>	İława	ełcki	M. Elbląg
Giżycko	<i>iławski</i>	Kętrzyn	giżycki	Ełcki
Goldap	<i>kętrzyński</i>	Lidzbark W.	goldapski	Giżycki
İława	<i>lidzbarski</i>	Mragowo	olecki	Olecki
Kętrzyn	<i>mragowski</i>	Nidzica	piski	Piski
Lidzbark Warmiński	<i>nidzicki</i>	N. Miasto L.	węgorzewski	Gołdapski
Mragowo	<i>nowomiejski</i>	Olecko	bartoszycki	Węgorzewski
Nidzica	<i>olecki</i>	Olsztyn - z	kętrzyński	Bartoszycki
Nowe Miasto Lub.	<i>KMP Olsztyn</i>	Ostróda	lidzbarski	Kętrzyński
Olecko	<i>gminy olsztyńskie</i>	Pisz	mragowski	Lidzbarski
Olsztyn grodzki	<i>ostródzki</i>	Szczytno	nidzicki	Mragowski
Olsztyn ziemski	<i>piski</i>	Gołdap	<i>olsztyński a</i>	Nidzicki
Ostróda	<i>szczycieński</i>	Węgorzewo	szczycieński	Olsztynski
Pisz	<i>węgorzewski</i>	Elbląg-g.		Szczycieński
Szczytno	<i>miasto Olsztyn</i>	Olsztyn-g.		M. Olsztyn
Węgorzewo				

Rys. 5. Różne zapisy nazw powiatów w pozyskanych danych statystycznych z:
 a) Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Olsztynie (WUP 2011), b) Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie (WKP 2011), c) Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Olsztynie, d) Wojewódzkiego Urzędu Statystycznego w Olsztynie („elbląski a”, „olsztyński a” oznacza połączenie danych powiatu grodzkiego i ziemskiego) (WUS 2011), e) Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Olsztynie (Lewandowicz, Packa 2011)

5. WNIOSKI

Realizując wymagania Ustawy (Ustawa 2010), w najbliższym czasie powinno zacząć się wielkie porządkowanie publicznych zbiorów danych.

Niejednoznaczność w opisie nazw jednostek administracyjnych o różnych statusach rodzi wiele niejasności. Należałoby się zastanowić się nad modernizacją schematów aplikacyjnych PRG i TBD. Powinno się uzupełnić model danych o atrybut informujący o statusie gmin oraz uwzględnić w modelu danych, obszary miast i wsi w gminach miejsko-wiejskich.

Z przeprowadzonych badań wynika, że statystyczne zbiory tematyczne powinny zawierać identyfikatory, nazwy i statusy jednostek administracyjnych, zgodnie z rejestrem TERYT. Przy ich tworzeniu powinno się wykorzystywać dostępne predefiniowane pliki z rejestru. Wydaje się, że konieczne byłyby szkolenia z ich stosowania. Takie założenie, rodzi nadzieję, że bogate zbiory tematyczne w przyszłości będą możliwe do wykorzystania bezpośrednio do analiz przestrzennych, bez konieczności ich porządkowania.

Budowa baz referencyjnych jest jedyną drogą do zbudowania spójnych struktur informacyjnych państwa. Obecnie należy szczególnie zadbać o jakość tworzonych zbiorów referencyjnych.

6. LITERATURA

- BGWM 2006, Koncepcja systemu kontroli TBD (2006).
http://www.bgwm.pl/pliki/tbd/SKBDT_Koncepcja_v1.27b.pdf
- BGWM 2009, Warunki techniczne.
http://www.bgwm.pl/przetargi/2009/GW1_335_6_09/Zalacznik_nr_2_do_warunkow_techicznych.pdf (2011-04-20)
- CODGiK 2011, Zasoby udostępniane przez CODGiK.
<http://www.codgik.gov.pl/zasob.html>
- GUGiK 2011, Schemat aplikacyjny TBD.
<http://www.gugik.gov.pl/produkty/tbd/pliki-do-pobrania>
- GUGiK 2008, Wytyczne techniczne TBD – wersja 1.0 uzupełniona. Specyfikacja danych zasobu podstawowego TBD. Załącznik 1 Maj 2008.
http://www.ms-solutions.pl/podreczniki/WytyczneTBD_ver1.0-uzupelniona_Czesc2_Specyfikacja_danych.pdf (2011-04-20)
- GUGiK 2003, Wytyczne techniczne TBD – wersja 1. Specyfikacja danych zasobu podstawowego TBD. Załącznik 1, Marzec 2003.
- GUS 2011a; Zakres rejestru TERYT; http://www.stat.gov.pl/bip/389_111_PLK_HTML.htm
- GUS 2011b; Predefiniowane pliki z rejestru TERYT.
<http://www.stat.gov.pl/broker/access/prefile/listPreFiles.jspa> (2011-04-20)
- GUS 2010, Identyfikatory TERYT.
http://www.stat.gov.pl/cps/rde/xbc/bip/BIP_oz_wykaz_identyfikatorow.pdf
- Lewandowicz E., 2001, System informacji o terenie w infrastrukturze informacyjnej państwa. Materiały XI Konferencji Naukowo-Technicznej, Systemy Informacji Przestrzennej, Warszawa, str. 75-89.
- Lewandowicz, Packa, 2011, Interoperacyjność w praktyce, problemy harmonizacji nazw jednostek podziału administracyjnego w rejestrach publicznych. Roczniki Geomatyki 2011, Przyjęty do druku.
- Moszczyńska M., 2011, Mapy tematyczne jako realizacja interoperacyjności baz danych różnych organizacji. Praca magisterska, UWM w Olsztynie, WGiGP.
- MSWiA 2011, Projekt rozporządzenia w sprawie państwowego rejestru granic i powierzchni jednostek podziałów terytorialnych kraju. bip.mswia.gov.pl/download.php?s=4&id=9686
- Oleński J., 2000, Elementy Ekonomiki Informacji. Studia Informatyki Gospodarczej. Katedra Informatyki Gospodarczej i Analiz Ekonomicznych, Wydział Nauk Ekonomicznych, Uniwersytet Warszawski, Warszawa
- Ustawa 2001, Ustawa o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 r. (Dz. U. nr 112, poz. 1198).
- Ustawa 2010, Ustawa o infrastrukturze informacji przestrzennej z dnia 4 marca 2010 r. Dziennik Ustaw Nr 76 Poz. 489.
- UMWS 2011, Specyfikacje przetargowe 2011, str. 24,
http://bip.slaskie.pl/pliki_zp_new/1305884543/1306232183.pdf
- WKP 2011, Komenda Wojewódzka Policji w Olsztynie.
http://www.warminsko-mazurska.policja.gov.pl/index.php?id_category=899

WK-P 2008, Warunki techniczne; 2008, str. 4.
http://www.kujawsko-pomorskie.pl/files/przetargi/20080723_baza/zal_2.pdf
WUP 2011, Statystyki Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Olsztynie.
<http://www.up.gov.pl/index.php?id=8>
WUS 2011, Wojewódzki Urząd Statystyczny w Olsztynie.
http://www.stat.gov.pl/olsz/index_PLK_HTML.htm

**HARMONIZATION OF PUBLIC DATA COLLECTIONS.
PROBLEMS WITH THE NAMES AND STATUSES OF ADMINISTRATIVE UNITS**

KEY WORDS: harmonization of public collections, district status, commune status, TERYT ID

SUMMARY: Information structures in Poland have to be modernized pursuant to the Spatial Information Infrastructure Act of 4 March 2010. Efforts have been made to harmonize spatial data collections in the public administration sector. Following the European Union INSPIRE Directive, the Act of 4 March 2010 aims to create spatial data infrastructure in Poland. The Act focuses on thematic data stored at public administration institutions. Information structures are based on subjective and objective identification registers (Oleński 2000). The existing and newly-created subjective and objective databases should be harmonized and interconnected to serve as reference registers for other thematic data collections. Reference datasets are created to eliminate autonomous database systems developed independently by various organizations. In the nearest future, reference data collections will be used while developing public databases in order to achieve harmonization and unification of datasets. According to the Act of 4 March 2010, public data collections are to be ordered and arranged thematically within two years from the creation of reference datasets. At present, reference datasets are being developed and the relevant provisions are being amended to determine the principles of database creation. Harmonized datasets will enable to perform spatial analyses with the use of independently gathered data combined into a consistent, uniform and coherent whole. The results of such analyses will be presented as thematic maps. The aim of this study was to evaluate database standardization on the example of data collections from the Provincial Geodetic and Cartographic Documentation Center and thematic statistical data available in the Public Information Bulletin. The analysis of database standardization was limited to evaluating dataset unification with respect to attributes, mostly the identifiers and names of district- and commune-level administrative units. Particular emphasis was placed on selected problems related to the process of public data harmonization.

Dr hab. inż. Elżbieta Lewandowicz
e-mail: leela@uwm.edu.pl
telefon: 89 523 44 67
fax: 89 523 4878